

Die verfassungsrechtliche Diskussion über die Lebenspartnerschaft in Deutschland

I. Problemstellung und Diskussion vor der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts

- KRITIKER: Lebenspartnerschaft unvereinbar mit Schutz der Ehe nach Art. 6 Absatz 1 Grundgesetz
- ANDERE ANSICHT: überhaupt kein Konflikt mit der Ehe
- DRITTE ANSICHT: Wegen des gesellschaftlichen Wandels muss Art. 6 GG heute so interpretiert werden, dass auch homosexuelle Partnerschaften unter den Begriff der "Ehe" fallen (so genannter Verfassungswandel)

II. Die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 17. Juli 2002

- siehe auch die abweichenden Meinungen der Richter PAPIER und HAAS
1. Keine Einwände gegen die Aufspaltung der Regelungen in zwei Gesetze
 2. Kein Verstoß der Lebenspartnerschaft gegen den verfassungsrechtlichen Schutz der Ehe (Art. 6 Absatz 1 GG)
 - a) Keine Verletzung der Freiheit der Eheschließung von Mann und Frau
 - diese Freiheit wird von vornherein nicht berührt
 - aber: keine Lebenspartnerschaft neben einer Ehe
 - b) Keine Verletzung der Garantie der Ehe als Rechtsinstitut
 - Ehe im Sinne der Verfassung ist nur eine Partnerschaft von Mann und Frau. Das Lebenspartnerschaftsgesetz regelt jedoch nicht die Ehe sondern nur die homosexuelle Lebenspartnerschaft.
 - *Die Garantie des Instituts der Ehe enthält, gerade weil sie sich nur auf heterosexuelle Partnerschaften bezieht, kein Verbot, homosexuellen Paaren ähnliche Partnerschaften zu ermöglichen.*
 - c) Kein Verstoß gegen die Wertentscheidung des Grundgesetzes für die Ehe
 - *Dem Institut der Ehe drohen keine Einbußen durch ein neues Institut für Personen, die miteinander keine Ehe eingehen können.*
 - Art. 6 Absatz 1 GG enthält *kein Abstandsgebot* (Verbot der erheblichen rechtlichen Benachteiligung) für homosexuelle Partnerschaften.
 3. Kein Verstoß der Lebenspartnerschaft gegen das Verbot der Diskriminierung wegen des Geschlechts (Art. 3 Absatz 3 GG) oder den allgemeinen Gleichheitssatz (Art. 3 Absatz 1 GG)
 - Die Beschränkung der Lebenspartnerschaft auf homosexuelle Paare ist gerechtfertigt, weil den heterosexuellen die Ehe zur Verfügung steht.
 - Die Exklusivität der Lebenspartnerschaft rechtfertigt es, sie nicht für Beziehungen zwischen Geschwistern oder Verwandten zu öffnen (ANMERKUNG: Es geht hier ebenso wie bei der Ehe um eine *Liebesbeziehung!*)

III. Schlussbetrachtung

Verfassungstext:

Art. 6 Absatz 1 Grundgesetz: "Ehe und Familie stehen unter dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung."

Zum Vergleich: Art. 110 der Verfassung der Republik Lettland: "Valsts aizsargā un atbalsta laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības."

Vertiefungshinweis:

BVerfGE 105, 313: Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 17.07.2002, Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, Band 105, S. 313 ff. = www.oefre.unibe.ch/law/dfr/bv105313.html; mit abweichenden Meinungen der Richter *Papier* (S. 57 ff.) und *Haas* (S. 359 ff.)

Schmitz, Thomas: Chronik der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts - 2001/02, <http://lehrstuhl.jura.uni-goettingen.de/tschmitz/ChronBVerfG/2001-2002-1.htm#G6-Ehe>

Sauer, Heiko: Grundrechtsfunktionen, "besonderer Schutz" und gesetzgeberischer Gestaltungsspielraum. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur eingetragenen Lebenspartnerschaft vom 17. Juli 2002, Humboldt Forum Recht 6/2002, www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2002/beitrag.html

The Discussion in Constitutional Law about the Lebenspartnerschaft (Registered Partnership) in Germany

I. The problem and the discussion in constitutional law prior to the decision of the Federal Constitutional Court

- OBJECTORS: Lebenspartnerschaft is incompatible with the constitutional protection of marriage according to art. 6 section 1 of the Basic Law
- SECOND OPINION: There is no conflict with marriage
- THIRD OPINION: Due to the change in society, nowadays, art. 6 BL has to be interpreted in that way that the notion of "marriage" includes homosexual partnerships (implicit constitutional change [Verfassungswandel])

II. The decision of the Federal Constitutional Court from July 17th 2002

- see also the dissenting votes of the judges PAPIER and HAAS
1. No objections against the splitting up of the regulations into two separate statutes
 2. No incompatibility of the Lebenspartnerschaft with the constitutional protection of marriage (art. 6 section 1 BL)
 - a) No violation of the freedom of marriage of man and woman
 - that freedom is not concerned
 - however: no Lebenspartnerschaft besides a marriage
 - b) No violation of the guarantee of marriage as a legal institution
 - "Marriage" ["Ehe"] in the sense of the constitution is only a partnership between man and woman. However, the Lebenspartnerschaftsgesetz does not regulate marriage but a homosexual partnership.
 - *Given that it only concerns heterosexual partnerships, the guarantee of the institution of marriage does not prohibit to give homosexual couples the option to a similar partnership*
 - c) No violation of marriage as a constitutional value
 - *The legal institution of marriage does not suffer any losses due to a new institution for persons which cannot marry each other.*
 - Art. 6 section 1 BL does *not* contain a *constitutional commandment to discriminate homosexual partnerships* considerably [Abstandsgebot]
 3. No incompatibility of the Lebenspartnerschaft with the prohibition of sex discrimination (art. 3 section 3 BL) or the general right to equality (art. 3 section 1 BL)
 - The limitation of the Lebenspartnerschaft to homosexual partnerships is justified because heterosexual couples have access to the institution of marriage.
 - The exclusiveness of the Lebenspartnerschaft justifies not to open this institution to relations between sisters and relatives (NOTE: This legal institution deals, just like marriage, with *love relationships!*).

III. Conclusion

Text of the constitution:

Art. 6 section 1 Basic Law: "Marriage and the family enjoy the special protection of the state."

Compare with art. 110 of the Constitution of the Republic of Latvia: "Valsts aizsargā un atbalsta laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības." ["The State shall protect and support marriage – union between a man and a woman, the family, the rights of parents and rights of the child."]

Further reading: (sorry, in German language only...)

BVerfGE 105, 313: Judgement of the Federal Constitutional Court from July 17th 2002, in: Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, Band 105, S. 313 ff. = www.oefre.unibe.ch/law/dfr/bv105313.html; with dissenting votes of the judges Papier (p. 357 ff.) and Haas (p. 359 ff.)

Schmitz, Thomas: Chronik der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts - 2001/02, <http://lehrstuhl.jura.uni-goettingen.de/tschmitz/ChronBVerfG/2001-2002-1.htm#G6-Ehe>

Sauer, Heiko: Grundrechtsfunktionen, "besonderer Schutz" und gesetzgeberischer Gestaltungsspielraum. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur eingetragenen Lebenspartnerschaft vom 17. Juli 2002, Humboldt Forum Recht 6/2002, www.humboldt-forum-recht.de/deutsch/6-2002/beitrag.html